Z 44 / 488
1897.

B

В 244 — 488

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

ПОГАШЕНО

УРОЖАЙ
ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ

ВЪ 1897 ГОДУ

и состояніе озимей осенью 1897 г.

ВЪ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ПО СООБЩЕНІЯМЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ.

Проверено
1935 г.

ПОГАШЕНО

ПОЛТАВА.
Типо-Лит. И. А. Дохмана. Александровская ул. д. Варшавскихъ.
1897.

Печатать разрѣшается. Вице-Губернаторъ Балясный.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
698160

Метеорологическія условія весны и лѣта текущаго года были неблагопріятны для произростанія хлѣбовъ. Послѣдніе страдали отъ засухи какъ въ періодѣ начала произрастанія — весною, такъ и въ періодѣ созрѣванія ихъ—въ іюлѣ мѣсяцѣ, когда установилась упорная засуха на очень продолжительное время почти повсемѣстно въ губерніи. Благодаря тому, что въ концѣ весны и началѣ лѣта все таки выпадали дожди, хлѣба у насъ, хотя и пострадали отъ засухи, но не въ такой степени, какъ во многихъ другихъ губерніяхъ. Какъ особенность урожая настоящаго года, наши корр. отмѣчаютъ его пестроту, которая получилась въ зависимости отъ сочетанія различныхъ условій: времени посѣва, качества обработки полей и количества и времени выпаденія водныхъ осадковъ, въ чемъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, конечно, встрѣчалось разнообразіе. Впрочемъ, судя по сообщеніямъ корр., рѣзкія колебанія въ высотѣ урожая хлѣбовъ замѣчается не только по отдѣльнымъ мѣстностямъ, но даже очень часто въ предѣлахъ одного и того же хозяйства при сравненіи урожая, полученнаго съ одной и другой десятины.

Въ таблицахъ, помѣщенныхъ въ приложеніи, приведены подробныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ, извлеченныя изъ сообщеній 1257 корр. (см. табл. № 1). Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что среднія погубернскія урожая хлѣбовъ нами выводились не въ соотвѣтствіи съ числомъ показаній, полученныхъ нами изъ различныхъ уѣздовъ, какъ это принято было ранѣе, а въ соотвѣтствіи съ величиной площади посѣва хлѣбовъ въ каждомъ изъ нихъ, причемъ для нашихъ разсчетовъ мы взяли площадь посѣва за 1896 годъ, за неимѣніемъ соотвѣтственныхъ даннныхъ за 1897 годъ, предполагая, что за годъ площадь не могла особенно рѣзко измѣниться.

Для оцѣнки высоты урожая хлѣбовъ нынѣшняго года сравнимъ его съ среднимъ урожаемъ за 11 предшествующихъ лѣтъ.

	Средній урожай за 1886—96 гг. въ пуд.	Урожай 1897 года въ пуд.	Разность урожая послѣдняго года по сравненію съ средн.
Ржи	53	48	+ 5
Озимой пшеницы	53	52	— 1
Яровой пшеницы.	54	50	— 4
Ячменя . . .	52	40	— 12
Овса	54	47	— 7
Проса	49	35	— 14
Гречихи . . .	29	18	— 11

Урожай въ истекшемъ году вообще получился ниже средняго, причемъ недородъ особенно значительнымъ оказался въ яровыхъ хлѣбахъ. Наибольшій недоборъ былъ въ просѣ, ячменѣ и гречихѣ. Сдѣлаемъ подобное же сравненіе урожая на владѣльческихъ земляхъ и на крестьянскихъ отдѣльно.

	У владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Сред. урож. за 1886—96 г. въ пуд.	Урожай въ 1897 году въ пуд.	Урож. послѣд. г. былъ больше (+) или меньше (—) средн. урожая (пуд.).	Сред. урож. за 1886—96 г. въ пуд.	Урожай въ 1897 году въ пуд.	Урож. послѣд. г. былъ больше (+) или меньше (—) средн. урожая (пуд.).
Ржи	62	58	— 4	49	44	— 5
Оз. пшеницы .	58	58	0	45	41	— 4
Яр. пшеницы .	61	61	0	48	44	— 4
Ячменя . . .	59	49	—10	49	35	—14
Овса	60	54	— 6	51	43	— 8
Проса	55	42	—13	46	32	—14
Гречихи. . .	32	19	—13	28	18	—10

Недородъ, по сравненію съ среднимъ урожаемъ, большимъ оказался на крестьянскихъ земляхъ, нежели на владѣльческихъ; это замѣчаніе относится ко всѣмъ хлѣбамъ, за исключеніемъ гречихи, которая одинаково плохо уродила какъ у первыхъ, такъ и у вторыхъ. Урожай пшеницы на владѣльческихъ земляхъ оказался равнымъ среднему. Нечего и говорить, что всѣ хлѣба и въ истекшемъ году дали лучшій урожай въ экономіяхъ, чѣмъ у крестьянъ; разница въ высотѣ урожая на тѣхъ и другихъ земляхъ оказывается даже для послѣдняго года большей, чѣмъ замѣчается это въ отношеніи средняго урожая за 11 лѣтъ; исключеніе представляетъ опять

же гречиха. Разсмотримъ теперь, какой урожай былъ въ разныхъ уѣздахъ, причемъ въ нижеслѣдующихъ таблицахъ расположимъ уѣзды въ порядкѣ убыванія высоты полученнаго урожая въ 1897 г., исчисленнаго совмѣстно для владѣльческихъ и крестьянскихъ земель.

РОЖЬ.	Урож. 1897 г. въ пуд.	Разность по сравненію съ среднимъ за 11 л. въ пуд.	ОЗ. ПШЕНИЦА.	Урож. 1897 г. въ пуд.	Разность по сравненію съ среднимъ за 11 л. въ пуд.
Золотоношскій .	60	+ 6	Константиногр. .	76	+23
Константиногр. .	56	+ 9	Золотоношскій .	55	+ 4
Лубенскій . .	53	— 4	Полтавскій . .	55	+ 2
Лохвицкій . .	50	— 6	Кобелякскій . .	54	+ 3
Хорольскій . .	50	— 4	Лубенскій . .	53	— 3
Зѣньковскій . .	48	— 7	Хорольскій . .	49	—10
Кобелякскій . .	48	+ 5	Миргородскій .	48	— 3
Кременчугскій .	48	— 2	Переяславскій .	47	— 4
Переяславскій .	48	— 8	Кременчугскій .	46	—12
Пирятинскій . .	48	—10	Зѣньковскій . .	45	— 8
Миргородскій .	47	—11	Гадячскій. . .	44	— 6
Полтавскій . .	46	— 2	Пирятинскій. .	44	—16
Прилукскій . .	43	—10	Лохвицкій . .	43	— 4
Гадячскій. . .	41	—16	Прилукскій . .	42	—10
Роменскій . .	38	—17	Роменскій . .	29	—25
По губерніи .	48	— 5	По губерніи . .	52	— 1

Рожь наилучшій урожай дала въ Константиноградск., Золотоношск. и трехъ центральныхъ уу.: Лохвицк., Лубенск. и Хорольск., а наименѣе удовлетворительный—въ трехъ сѣверо-восточныхъ: Гадячск., Роменск. и Прилукск. Въ числѣ первыхъ уѣздовъ выдѣляется Золотоношск. у., гдѣ вообще въ истекающемъ году урожай и другихъ хлѣбовъ (за исключеніемъ проса и гречихи) оказался наиболѣе удовлетворительнымъ.

Съ наилучшимъ урожаемъ оз. пшеницы оказываются уѣзды: три юго-восточныхъ и Золотоношск., а съ наименьшимъ—пять сѣверо-восточныхъ: къ тремъ уѣздамъ съ низкимъ уро-

жаемъ ржи по урожаю озимой пшеницы присоединяются еще Лохвицк. и Пирятинск. уу.

Въ Константиноградск., Золотоношск. и Кобелякск. уу. урожай какъ одного, такъ и другого хлѣба получился выше средняго. Особенно хорошо родила озимая пшеница въ Константиноградск. у. Нужно здѣсь замѣтить, что озимая пшеница въ этомъ уѣздѣ разводится, главнымъ образомъ, въ экономіяхъ и лишь въ незначительномъ количествѣ на земляхъ лицъ сельскихъ сословій, а во владѣльческихъ хозяйствахъ, по общимъ отзывамъ корр., урожай въ обозрѣваемомъ году оказалсяо чень хорошимъ.

Гораздо большее значеніе для Полтавской губ. имѣетъ воздѣлываніе яровой пшеницы; къ обозрѣнію данныхъ объ урожаѣ послѣдней, равно какъ и другихъ хлѣбовъ, мы и перейдемъ.

ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА.	Урожай 1897 г. въ пуд.	Разность противъ средняго за 11 л. въ пуд.	ЯРОВАЯ ПШЕНИЦА.	Урожай 1897 г. въ пуд.	Разность противъ средняго за 11 л. въ пуд.
Золотоношскій.	60	+ 9	Гадячскій	45	— 5
Хорольскій.	55	— 5	Переяславскій.	44	— 3
Пирятинскій	54	0	Зѣньковскій	43	— 14
Кременчугскій	54	— 4	Полтавскій.	42	—11
Лубенскій	54	+ 5	Роменскій	40	— 7
Кобелякскій	52	— 1	Лохвицкій	39	— 2
Константиноград.	49	— 6	Прилукскій	37	— 9
Миргородскій	48	— 7	По губерніи	50	— 4
ЯЧМЕНЬ.			ОВЕСЪ.		
Лубенскій	50	— 3	Лубенскій	55	0
Золотоношскій.	46	— 3	Пирятинскій	52	— 6
Кобелякскій	46	— 8	Прилукскій	51	— 6
Хорольскій.	46	—12	Переяславскій.	49	— 4
Переяславскій.	45	— 6	Роменскій	48	— 9
Пирятинскій	45	— 7	Хорольскій.	47	—13
Гадячскій	40	—14	Золотоношскій	46	— 7
Константиноград.	40	—12	Гадячскій	45	—14
Кременчугскій.	39	—16	Лохвицкій	44	— 9
Лохвицкій	37	—12	Константиноград.	43	— 8

ЯЧМЕНЬ.	Урожай 1897 г. въ пуд.	Разность противъ средняго за 11 л. въ пуд.	ОВЕСЪ.	Урожай 1897 г. въ пуд.	Разность противъ средняго за 11 л. въ пуд.
Прилукскій	37	—14	Миргородскій	43	—13
Роменскій	34	—18	Полтавскій	43	— 5
Миргородскій	34	—20	Кобелякскій	42	— 9
Зѣньковскій	31	—25	Зѣньковскій	37	—17
Полтавскій	26	—21	Кременчугскій	36	—19
По губерніи	40	—12	По губерніи	47	— 7

ПРОСО.			ГРЕЧИХА.		
Хорольскій	49	+ 6	Переяславскій	24	—8
Кобелякскій	48	+ 3	Прилукскій	23	— 3
Лубенскій	48	0	Лубенскій	22	—9
Полтавскій	47	0	Лохвицкій	22	—11
Миргородскій	39	— 9	Зѣньковскій	18	—11
Прилукскій	38	— 9	Пирятинскій	18	—11
Константиноград.	37	—16	Полтавскій	18	—9
Кременчугскій	37	—14	Роменскій	16	—11
Пирятинскій	36	—16	Золотоношскій	15	—18
Золотоношскій	33	—17	Кобелякскій	14	— 11
Зѣньковскій	33	—11	Хорольскій	14	—19
Переяславскій	33	—16	Гадячскій	12	—12
Роменскій	32	—16	Кременчугскій	12	—16
Лохвицкій	29	—13	Миргородскій	12	—15
Гадячскій	26	—15	Константиноград.	9	—17
По губерніи	35	—14	По губерніи	18	—11

Въ то время какъ наибольшій урожай оз. пшеницы получился на юго-востокѣ губерніи, урожай яровой пшеницы оказался наибольшимъ въ юго-западныхъ уѣздахъ Золотоношск. и Кременчугск. и въ прилегающихъ къ нимъ трехъ центральныхъ—Хорольск., Лубенск. и Пирятинск. И по урожаю яровой пшеницы, какъ и озимой на послѣднемъ мѣстѣ находятся Роменск., Лохвицк. и Прилукск. уу.; нѣсколько лучшей оказалась яр. пшеница въ четвертомъ уѣздѣ изъ сѣверо-восточныхъ—Гадячск.

По урожаю ячменя и овса первыя мѣста занимаютъ западные уѣзды, а именно Лубенск., Переяславск., Пирятинск., Золотоношск. и Хорольск., къ которымъ слѣдуетъ прибавить Кобелякск. у., съ сравнительно удачнымъ урожаемъ ячменя, а также Прилукск. и Роменск. съ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ урожаемъ овса, а на послѣднихъ мѣстахъ стоятъ три восточныхъ Миргородск., Зѣньковск. и Полтавск., къ которымъ нужно присоединить еще Роменск. и Прилукск. уу., съ неудовлетворительнымъ урожаемъ ячменя, и Кременчугск. и Кобелякск. съ такимъ же урожаемъ овса. Просо лучше другихъ уѣздовъ удалось въ группѣ слѣдующихъ смежныхъ уѣздовъ: Хорольск., Лубенск., Миргородск., Полтавск. и Кобелякск., а наименьшій урожай дало въ трехъ сѣверо-восточныхъ—Гадячск., Лохвицк. и Роменск., съ присоединеніемъ смежнаго съ ними Зѣньковск., а также въ двухъ западныхъ—Переяславск. и Золотоношск.

Гречиха вслѣдствіе засухи, бывшей въ теченіи лѣта, повсемѣстно пострадала; лучшей она оказалась въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, съ болѣе или менѣе широкимъ распространеніемъ воздѣлыванія ея, а именно въ Переяславск., Прилукск. и Лохвицк., съ присоединеніемъ сюда еще Лубенск. у., а наихудшій урожай она дала въ Константиноградск., Миргородск., Гадячск. и Кременчугск. уу.

Сравнивая полученный урожай съ среднимъ въ каждомъ уѣздѣ, можемъ отмѣтить, что съ наибольшимъ недородомъ ржи,—хлѣба, имѣющаго главное значеніе въ дѣлѣ продовольствія населенія,—оказываются у насъ уѣзды: Роменск., Гадячск. и затѣмъ Миргородск., Прилукск. и Пирятинск., а съ наиболѣе значительнымъ недородомъ вообще всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ будутъ уѣзды: Роменск., Гадячск. и Зѣньковск. Лучшій урожай вообще получился въ настоящемъ году въ Золотоношск., Лубенск., и Хорольск. уу.

Что касается сбора соломы, то рожь дала ея въ среднемъ 11 копъ съ десятины, озимая и яровая пшеница по 12, ячмень 11, овесъ 12, просо до 10 и гречиха до 8 копъ. Послѣдніе два хлѣба были, очевидно, мало умолотны.

Въ табл. № 2 приведены данныя о вѣсѣ мѣры зерна хлѣбовъ нынѣшняго урожая. Сравнимъ въ этомъ отношеніи урожай нынѣшняго года съ урожаемъ двухъ предшествующихъ годовъ.

Вѣсъ мѣры зерна (въ фунтахъ).

Годы:	Ржи.	Озимой пшен.	Яровой пшен.	Ячменя	Овса.	Проса.	Гречихи.
1895 . .	43	44	46	35	27	44	29
1896 . .	41	42	44	35	28	47	31
1897 . .	43	44	45	35	26	44	30

Хлѣбъ нынѣшняго урожая по вѣсу зерна оказывается болѣе высокаго качества, нежели хлѣбъ прошлогодняго урожая; въ этомъ отношеніи онъ близко подходилъ къ хлѣбу урожая 1895 г., какъ видно это изъ сравненія представленныхъ цифръ.

Посмотримъ теперь, какой былъ урожай на сѣнокосахъ. Данныя о сборѣ травъ въ нынѣшнемъ году (см. въ приложеніи табл. № 3) сопоставимъ съ таковыми же за прошлый годъ и съ средними данными объ урожаѣ травъ, которыя имѣются у насъ, впрочемъ, только для сбора въ пудахъ (за 11 лѣтъ), но не въ копицахъ.

	Сборъ въ копицахъ съ 1 дес.		Сборъ въ пудахъ съ 1 дес.		
	Въ 1897 г.	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1896 г.	Въ средн. за 11 предшествующ. лѣтъ.
На твердыхъ степяхъ .	5,7	6,8	52	64	—
„ мягкихъ „ .	8,0	8,9	71	83	—
„ тѣхъ и друг. вмѣстѣ	6,9	7,9	62	73	69
„ лукахъ и лугахъ .	12,4	14,3	96	117	106
„ болотн. сѣнокосахъ .	17,3	19,3	98	106	96 *)

Такимъ образомъ, урожай травъ въ нынѣшнемъ году былъ ниже урожая 1896 г. на всякаго рода сѣнокосахъ, по сравненію же съ среднимъ урожай былъ ниже его на степныхъ сѣнокосахъ и на лугахъ; что же касается болотныхъ сѣно-

(*) Среднее за послѣдніе 8 лѣтъ.

косовъ, то они дали урожай даже выше средняго, что объясняется засушливостью лѣта, вслѣдствіе которой эти сѣнокосы не страдали отъ излишняго количества воды.

Сравнимъ теперь уѣзды между собою по высотѣ урожая травъ въ нихъ въ 1897 г. на разныхъ сѣнокосныхъ угодьяхъ, причемъ сдѣлаемъ здѣсь же сопоставленіе урожая нынѣшняго года съ среднимъ урожаемъ за предшествующее время. Такъ какъ данныя объ урожаѣ травъ на степяхъ за 11 лѣтъ имѣются въ нашемъ распоряженіи только совмѣстно для степей твердыхъ и мягкихъ, то и въ нижеслѣдующей таблицѣ мы приведемъ цифры урожая 1897 г., выведенныя для тѣхъ и другихъ сѣнокосовъ вмѣстѣ.

На степныхъ сѣнокосахъ.

Уѣзды:	Сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Больше (+) или меньше (—) противъ средняго.	Уѣзды:	Сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Больше (+) или меньше (—) противъ средняго.
Переяславскій .	77	— 9	Роменскій .	59	—21
Золотоношскій .	73	+ 1	Константиногр.	58	+ 1
Кобелякскій . .	69	+ 7	Хорольскій .	58	—14
Зѣньковскій . .	68	— 9	Прилукскій .	57	—23
Кременчугскій .	67	+ 1	Миргородскій	56	— 16
Полтавскій . .	64	+ 8	Лохвицкій .	56	—15
Гадячскій. . .	62	— 7	Пирятинскій	45	—25
Лубенскій. . .	60	— 7	По губерніи.	62	— 7

На лукахъ и лугахъ.	Сборъ съ 1 дес. (въ пуд.).	Разность противъ средняго.	На болотахъ.	Сборъ съ 1 дес. (въ пуд.).	Разность противъ средняго.
Зѣньковскій . .	117	0	Хорольскій .	112	+ 4
Миргородскій .	104	— 8	Прилукскій .	111	+16
Лубенскій. . .	102	—11	Роменскій .	106	— 3
Кобелякскій . .	101	— 5	Переяславск.	105	+10
Хорольскій . .	101	+ 1	Зѣньковскій .	103	+ 4

На лукахъ и лугахъ.	Сборъ съ 1 дес. (въ пуд.).	Разность противъ средняго.	На болотахъ.	Сборъ съ 1 дес. (въ пуд.).	Разность противъ средняго.
Переяславскій	100	— 9	Миргородскій	103	— 2
Роменскій	98	—20	Константиног.	97	+ 3
Лохвицкій	97	—24	Кременчугскій	96	+ 4
Константиноград.	92	+ 4	Лубенскій	95	— 3
Кременчугскій	92	0	Полтавскій	94	+ 5
Гадячскій	91	—21	Кобелакскій	94	+ 7
Полтавскій	89	—15	Пирятинскій	87	+ 2
Золотоношскій	88	— 2	Гадячскій	84	—17
Прилукскій	85	—31	Золотоношскій	82	+ 2
Пирятинскій	77	— 7	Лохвицкій	77	—21
По губерніи	96	—10	По губерніи	98	+ 2

Урожай травъ на степныхъ сѣнокосахъ оказался наименѣе удовлетворительнымъ въ четырехъ сѣверныхъ уѣздахъ—Роменск., Прилукск., Лохвицк. и Пирятинск., въ двухъ прилегающихъ къ послѣднимъ—Хорольск. и Миргородск., и, кромѣ того, въ Константиноградск., а наиболѣе удовлетворительный получился въ четырехъ приднѣпровскихъ уѣздахъ и въ Зѣньковск. Во всѣхъ уѣздахъ съ наименѣе удовлетворительнымъ урожаемъ, за исключеніемъ Константиноградск., получился значительный недоборъ въ сѣнѣ на степныхъ сѣнокосахъ противъ средняго урожая за предшествующіе 11 лѣтъ.

Луки и луга наилучшій урожай дали въ трехъ уѣздахъ, съ наивысшимъ урожаемъ на степныхъ сѣнокосахъ,—Переяславск., Зѣньковск. и Кобелякск., въ двухъ уѣздахъ съ плохимъ урожаемъ на тѣхъ же сѣнокосахъ—Миргородск. и Хорольск., а также и въ Лубенск. у., а наименьшій въ Пирятинск. и Прилукск. уу., въ которыхъ получился также плохой урожай на степныхъ сѣнокосахъ, въ двухъ приднѣпровскихъ уѣздахъ—Золотоношск. и Кременчугск. а также въ Гадячск. и Полтавск. уу. По сравненію съ среднимъ урожаемъ на лугахъ наиболѣе значительный недоборъ сѣна оказался въ Прилукск., Роменск. и Лохвиц. уу., съ присоединеніемъ сюда еще Гадячск. у.

Наилучшій урожай сѣна на болотахъ оказался въ Прилукск. и Роменск. уу., которые занимаютъ, напротивъ, одни изъ послѣднихъ мѣстъ по урожаю на степныхъ сѣнокосахъ, и затѣмъ въ полосѣ изъ трехъ уѣздовъ—Хорольск., Миргородск. и Зѣньковск., а также въ Переяславск. у.; во всѣхъ этихъ четырехъ уѣздахъ получился также удовлетворительный урожай на лугахъ; наименьшій урожай на болотахъ получился въ полосѣ изъ четырехъ уѣздовъ: Золотоношск., Пирятинск., Лохвицк. и Гадячск. Наибольшій недоборъ (съ десятины) въ сѣнѣ, собираемомъ съ болотныхъ сѣнокосовъ, оказался въ у. Лохвицк. и Гадячск.

Объединяя все сказанное выше объ урожаѣ травъ, мы можемъ отмѣтить, что въ текущемъ году получился урожай ниже средняго въ сѣверной части губерніи, причемъ съ наибольшимъ недоборомъ сѣна оказываются у.: Гадячск., Лохвицк., Роменск. и Прилукск. и приблизительно средній урожай на югѣ губерніи—въ уѣздахъ Константиноградск., Кобелякск., Кременчугск. и Золотоношск.; въ прочихъ уѣздахъ на тѣхъ или другихъ сѣнокосахъ также оказался болѣе или менѣе значительный недоборъ сѣна.

Приведемъ, наконецъ, данныя объ урожаѣ на посѣвныхъ сѣнокосахъ:

Урожай посѣвныхъ травъ на 1 дес. въ пуд.

	Въ 1897 году.			
	Число сообщен.	Среднее.	Колебанія.	Въ 1896 г.
Эспарцетъ. . . .	26	118	50—180	104
Тимофеевка . . .	19	169	60—440	182
Люцерна	17	100	36—216	134
Магаръ	10	103	55—162	138
Клеверъ	9	110	40—225	180
Вика	4	123	90—143	163

За исключеніемъ эспарцета, всѣ остальныя травы дали въ 1897 г. урожай также меньшій, чѣмъ въ 1896 г.

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ 1897 году производился въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ начавшаяся

лѣтомъ засуха продолжалась и въ теченіи осени; вслѣдствіе этого осенній посѣвный періодъ растянулся на очень продолжительное время почти повсемѣстно. Августъ былъ особенно засушливъ, приходилось сѣять или не дожидаясь дождя, или пользоваться небольшими дождями, которые мѣстами выпадали около 7—10, 15—16 чиселъ и въ концѣ мѣсяца. Какъ говорятъ нѣкоторые корр., иные сѣяли „на ура“ (на рискъ), другіе же, боясь рисковать сѣменами, откладывали посѣвъ со дня на день. Въ августѣ могли обсѣяться, и то съ трудомъ, только тѣ хозяева, у которыхъ была готова земля, кому же приходилось еще пахать, тѣ рѣшительно не могли сдѣлать посѣва, такъ какъ пахать было необыкновенно тяжело; даже въ рало приходилось иногда запрягать по 4 скотины (сообщ. изъ Супруновск. вол., Полтавск. у.); земля до того засохла, что желѣзо ломалось (сообщ. изъ Мачехск. в., того же уѣзда); поэтому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сѣяли по необходимости наволокомъ. Во многихъ мѣстахъ и очень многіе хозяева вовсе не сѣяли. Корр. В.-Будищск. вол., Зѣньковск. у., говоритъ, что онъ даже не слыхалъ, чтобы въ ихъ раіонѣ кто нибудь сѣялъ пшеницу. Въ сентябрѣ уже перепадали мѣстами болѣе частые дожди, хотя они и въ это время выпадали какъ то полосами. Наиболѣе страдали отъ засухи, судя по сообщеніямъ корр., юго-восточные уѣзды: Зѣньковск., Полтавск., Константиноградск. и Кобелякск., наоборотъ, въ лучшихъ условіяхъ находились сѣверо-восточные уѣзды: Гадячск., Роменск., Лохвицк., затѣмъ смежный съ послѣднимъ — Лубенск. и наконецъ Золотоношск., откуда получилось меньше сообщеній съ жалобами на засуху.

Сообщенія корр о состояніи всходовъ и озимыхъ посѣвовъ въ концѣ осени, сведенныя въ таблицы, помѣщены въ приложеніи (табл. №№ 4 и 5). Предстивимъ здѣсь обозрѣніе этого матеріала. Образуя изъ сообщеній о хорошемъ и вышесреднемъ состояніи посѣвовъ одну группу, и затѣмъ—изъ показаній о состояніи ниже средняго, плохомъ и показанія объ отсутствіи всходовъ—другую, получимъ:

Число сообщеній (въ проц.).

	Раннихъ.			Среднихъ.			Позднихъ.			Всѣхъ вмѣстѣ.		
	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее.	Плохое.	Хорошее.	Среднее	Плохое.
Всходовъ . . .	36,6	20,2	43,2	34,9	26,2	38,9	29,7	19,1	51,2	33,2	21,8	44,4
Посѣвовъ въ концѣ октября . .	41,1	23,8	35,1	35,0	27,5	37,5	26,5	23,0	50,5	34,2	24,8	41,0

Можемъ замѣтить, что сообщенія о плохомъ состояніи какъ всходовъ, такъ и посѣвовъ, составляютъ гораздо болѣе третьей части всего числа сообщеній, и только въ третьей части всѣхъ случаевъ корр. сообщаютъ о хорошемъ состояніи хлѣбовъ. Поздніе посѣвы, какъ производимые въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ, и въ настоящемъ году дали наиболѣе плохіе результаты, судя по распредѣленію сообщеній корр. Къ концу октября въ состояніи хлѣбовъ произошло нѣкоторое улучшеніе, что зависѣло, конечно, отъ болѣе частаго выпаденія дождей во вторую половину осени.

Для того, чтобы охарактеризовать состояніе озимыхъ посѣвовъ въ различныхъ уѣздахъ, приведемъ соотвѣтственныя данныя и отдѣльно для каждаго уѣзда.

Число сообщеній (въ проц.) о состояніи:

Уѣзды	Всходовъ.			Посѣвовъ.		
	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.	Хорошемъ.	Среднемъ.	Плохомъ.
Гадячскій . . .	57,9	15,0	27,1	64,6	23,9	11,5
Золотоношскій . .	41,4	28,9	29,7	51,6	26,7	31,7
Зѣньковскій . . .	13,4	23,1	63,5	10,1	32,4	57,5
Кобелякскій . . .	6,7	12,4	80,9	5,7	7,6	86,7
Константиноградск.	11,9	14,5	73,6	10,1	17,4	72,5
Кременчугскій . . .	31,0	20,6	48,4	38,1	19,3	42,6
Лохвицкій . . .	64,4	22.1	13,5	69,0	23,0	8,0
Лубенскій . . .	41,5	28,3	30,2	45,0	27,8	27,2
Миргородскій . .	45,2	24,3	30,5	47,2	33,6	19,2
Переяславскій . .	32,6	26,4	41,0	34,8	32,6	32,6
Пирятинскій . . .	60,0	15,4	24,6	37,7	36,1	26,2
Полтавскій . . .	6,6	13,4	80,0	5,2	8,8	86,0
Прилукскій . . .	20,5	25,2	54,3	18,3	19,2	62,5
Роменскій . . .	54,0	21,9	24,1	48,8	25,2	25,0
Хорольскій . . .	32,9	24.2	42,9	35,2	27,9	36,9
По губерніи . .	33,7	21,8	44,1	34,2	24,8	41,0

Особенно плохи были всходы и вообще посѣвы озимыхъ въ уу. Кобелякск., Полтавск., Зѣньковск. и Константиноградск., т. е. на юго-востокѣ губерніи, а въ наилучшемъ состояніи въ уу.: Лохвицк., Гадячск., Роменск., Золотоношск., Лубенск. и Миргородск., т. е. на сѣверо-востокѣ, въ двухъ центральныхъ и въ примыкающемъ къ Лубенск.—Золотоношск. у. Тамъ, гдѣ были плохи всходы,—они, судя по распредѣленію показаній корр., къ зимѣ еще ухудшились; наоборотъ, въ другихъ уѣздахъ они улучшились, за исключеніемъ Пирятинск. у. (и отчасти Роменск.), корр. котораго объ удовлетворительномъ состояніи посѣвовъ въ октябрѣ м. рѣже сообщаютъ, чѣмъ то же о всходахъ.

Какъ на причину, обусловливавшую дурное произростаніе озимыхъ, корр. указываютъ на засуху. Жалобы на засуху общераспространены и идутъ изъ всѣхъ уѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (сообщ. изъ Натальинск. в., Константиноградск. у., изъ Студениковск. в., Переяславск у., Худолѣевск. в., Хорольск. у.) ранніе посѣвы, сдѣланные въ августѣ и даже въ сентябрѣ, пересѣвали въ октябрѣ. Многіе корр. выражаютъ опасенія за судьбу посѣвовъ, сдѣланныхъ очень поздно. О поврежденіи посѣвовъ какими либо вредными насѣкомыми получено очень мало сообщеній. Даже о гессенской мухѣ, нанесшей большой вредъ посѣвамъ въ предшествующемъ году, сообщаютъ только восемь корр. (изъ уу. Золотоношск., Лохвицк., Лубенск., Миргородск., Полтавск. и Хорольск.). Въ нѣсколькихъ случаяхъ корр. (8 изъ уѣздовъ: Лохвицк., Лубенск., Переяславск., Полтавск., Прилукск. и Хорольск.) сообщаютъ о небольшихъ поврежденіяхъ хлѣба озимымъ червемъ.

Площадь посѣва озимыхъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, несомнѣнно уменьшилась. Въ приложеніи дана таблица (№ 6), въ которой сведены показанія корр. объ измѣненіи площади посѣвовъ озимыхъ, подтверждающая только что сдѣланное замѣчаніе. Въ общемъ по губерніи о посѣвахъ озимыхъ въ экономіяхъ сообщаютъ: 8.$_1$% всѣхъ корр. объ увеличеніи, 19,$_9$% объ уменьшеніи посѣвовъ и 72% утвер-

ждаетъ, что площадь посѣва осталась безъ измѣненія; то же относительно крестьянскихъ посѣвовъ характеризуется соотвѣтственными процентами, которые равняются 10,$_7$ 24,$_2$ и 65,$_1$. Отсюда видимъ, что корр. гораздо чаще сообщаютъ объ уменьшеніи посѣвовъ, нежели объ увеличеніи ихъ, и что отзывы перваго рода гораздо чаще относятся къ посѣвамъ на крестьянскихъ земляхъ, чѣмъ на владѣльческихъ, изъ чего можно сдѣлать заключеніе, что въ общемъ по губерніи несомнѣнно произошло сокращеніе посѣва озимыхъ, и притомъ по преимуществу въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Особенно много сообщеній о сокращеніи посѣвовъ идетъ изъ уу. Кобелякск., Константиноградск. и Полтавск. Какъ на причину повліявшую на сокращеніе посѣвовъ, корр. всего чаще указываютъ на засуху. Изъ 185 сообщеній, относящихся къ крестьянскимъ хозяйствахъ, въ 73,$_5$% указывается на это обстоятельство, затѣмъ еще въ 14% случаевъ указывается на недостатокъ сѣмянъ и на другія обстоятельства, находящіяся въ связи съ недородомъ хлѣба. Въ объясненіе сокращенія посѣва въ экономіяхъ корр. почти исключительно указываютъ на засуху.

Таблица № 1-й.

Урожай 1 десятины хлѣбовъ (въ пудахъ).

1. Рожь.

Уѣзды:	У владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.		У крестьянъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.	
Гадячскій. . .	22	56	20	—100	58	36	20—	90
Золотоношскій .	53	70	30	—125	91	55	10—	100
Зѣньковскій . .	36	62	15	—108	88	45	10—	85
Кобелякскій . .	36	65	32	—110	66	44	16—	96
Константиногр. .	51	83	10	—152	73	46	15—	100
Кременчугскій .	52	62	25	—100	92	44	16—	90
Лохвицкій . .	43	52	25	— 96	64	49	20—	80
Лубенскій . .	34	63	24	— 96	64	50	24—	90
Миргородскій .	25	54	30	— 40	101	45	20—	88
Переяславскій .	39	56	24	—108	63	45	25—	70
Пирятинскій . .	39	57	30	— 90	50	44	20—	80
Полтавскій . .	47	68	15	—150	72	37	10—	100
Прилукскій . .	47	46	30	— 71	93	41	20—	72
Роменскій . .	30	42	16	— 94	73	36	11—	75
Хорольскій . .	73	63	8	—110	108	47	8—	100
По губерніи .	627	58	8	—152	1156	44	8—	100

2. Озимая пшеница.

Гадячскій. . .	19	51	18	— 80	11	26	13—	50
Золотоношскій .	40	59	24	—120	40	50	20—	85
Зѣньковскій . .	31	54	15	— 90	51	36	6—	80
Кобелякскій . .	25	63	22	—103	25	33	5—	60
Константиногр. .	39	79	25	—120	9	54	20—	85
Кременчугскій .	39	53	9	—105	36	40	6—	80
Лохвицкій . .	34	45	14	— 80	58	41	12—	70
Лубенскій . .	26	57	10,5	— 90	?	50	24—	78
Миргородскій .	23	56	18	—120	60	36	10—	62
Переяславскій .	34	48	15	—108	46	45	18—	84
Пирятинскій . .	8	45	20	— 85	11	38	20—	66
Полтавскій . .	44	59	20	—120	35	41	10—	90
Прилукскій . .	27	43	0	— 84	13	34	15—	72
Роменскій . .	9	28	15	— 50	8	34	20—	50
Хорольскій . .	67	52	9	— 90	56	39	4—	80
По губерніи .	465	58	0	—120	502	41	4—	85

Государств. публичная
историческая
библиотека

3. Яровая пшеница.

Уѣзды:	У владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.	У крестьянъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.
Гадячскій.	22	51	25 — 85	58	39	12— 80
Золотоношскій	52	67	28 —100	93	57	24—119
Зѣньковскій .	36	55	8 —100	88	39	8— 80
Кобелякскій .	36	74	34 —150	66	42	20— 80
Константиногр.	51	59	21 —100	74	37	18— 70
Кременчугскій	52	66	11 —110	93	50	6— 85
Лохвицкій	39	45	20 — 95	64	36	12— 85
Лубенскій	33	61	20 —100	64	50	20—100
Миргородскій	25	57	20 —140	101	44	12— 75
Переяславскій	33	48	24 — 80	51	41	10— 75
Пирятинскій .	39	58	25 —120	50	49	20— 90
Полтавскій	44	58	27 —120	72	35	9— 80
Прилукскій	40	39	20 — 76	71	35	12— 75
Роменскій	27	44	12 — 90	41	36	5— 60
Хорольскій	72	60	30 —126	109	52	21—100
По губерніи .	601	61	8 —150	1095	44	6—119

4. Ячмнь.

Гадячскій. . .	22	48	24 — 80	60	32	13— 60
Золотоношскій	49	51	12 —120	90	44	12— 90
Зѣньковскій .	36	39	10 — 74	86	29	3— 89
Кобелякскій .	35	67	24 —120	61	40	17— 70
Константиногр.	51	51	15 —104	77	32	10— 75
Кременчугскій	52	49	12 — 95	92	37	8— 72
Лохвицкій	43	37	12 —120	63	37	15—120
Лубенскій	32	55	24 — 90	64	47	14— 90
Миргородскій .	25	40	15 — 80	99	32	10— 70
Переяславскій	29	45	18 — 80	55	45	12— 80
Пирятинскій .	38	51	24 —108	50	42	18— 90
Полтавскій .	44	41	15 — 70	71	21	3— 45
Прилукскій .	44	37	12 — 72	90	38	9—120
Роменскій	22	38	6,5—120	72	32	8— 70
Хорольскій .	69	56	19 —120	108	44	12— 90
По губерніи .	591	49	6,5—120	1138	35	3—120

5. Овесъ.

Уѣзды.	У владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.	У крестьянъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.
Гадячскій. . .	22	51	20—100	61	37	10—75
Золотоношскій .	53	54	8—105	91	42	8—84
Зѣньковскій . .	36	43	10—70	86	34	5—72
Кобелякскій . .	35	53	27—95	55	35	2—65
Константиногр. .	49	59	14—150	77	32	11—85
Кременчугскій .	52	46	4—10	83	31	0—60
Лохвицкій . .	40	45	10—120	63	44	12—120
Лубенскій . .	34	59	12—96	64	53	12—108
Миргородскій .	24	48	17—100	92	38	7—75
Переяславскій .	39	57	30—108	62	45	23—78
Пирятинскій. .	38	64	29—100	50	45	28—100
Полтавскій . .	43	53	12—120	69	35	8—84
Прилукскіи . .	46	53	27—100	93	50	10—100
Роменскій . .	28	50	35—100	72	47	10—105
Хорольскій . .	69	55	13—120	98	39	10—110
По губерніи .	608	54	4—150	1116	43	0—120

6. Просо.

Гадячскій. . .	22	34	4—75	59	22	3—60
Золотоношскій .	48	41	10—100	87	28	4—100
Зѣньковскій . .	36	37	9—75	81	32	5—100
Кобелякскій . .	31	58	20—125	57	44	10—100
Константиногр. .	47	51	3—160	64	29	2—100
Кременчугскій .	51	45	7—90	84	35	0—70
Лохвицкій . .	37	29	4—100	69	29	1—100
Лубенскій . .	34	48	9—80	62	48	9—102
Миргородскій .	24	48	10—120	95	35	7—102
Переяславскій .	29	38	4—80	54	31	5—75
Пирятинскій. .	36	41	6—120	48	31	6—80
Полтавскій . .	40	62	17—130	68	40	6—100
Прилукскій . .	44	40	10—90	92	38	5—100
Роменскій . .	23	37	12—110	67	30	6—75
Хорольскій . .	63	56	10—145	90	45	2—140
По губерніи .	565	42	4—160	1077	32	0—140

7. Гречиха.

Уѣзды:	У владѣльцевъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.	У крестьянъ. Число сообщ.	Средн. урожай	Колебнія.
Гадячскій	12	16	0 — 60	53	10	1 — 50
Золотоношскій	29	18	1 — 48	66	14	2 — 36
Зѣньковскій	33	23	3 — 52	79	17	0 — 45
Кобелякскій	24	16	0 — 50	55	14	0 — 40
Константиногр.	23	12	0 — 35	46	8	0 — 40
Кременчугскій	47	14	0 — 24	85	12	0 — 32
Лохвицкій	32	20	0 — 76	46	23	0 — 70
Лубенскій	30	21	0 — 60	58	22	0 — 70
Миргородскій	21	13	0 — 30	94	12	0 — 60
Переяславскій	25	27	4 — 64	50	23	3 — 64
Пирятинскій	21	21	0 — 55	35	17	0 — 60
Полтавскій	35	24	0 — 48	66	16	0 — 48
Прилукскій	34	26	0 — 46	87	23	2 — 72
Роменскій	19	17	2 — 75	67	15	2 — 50
Хорольскій	56	16	0 — 55	90	13	0 — 35
По губерніи	441	19	0 — 76	977	18	0 — 72

Таблица № 2-й.

Вѣсъ мѣры зерна (въ фунтахъ).

Уѣзды:	1. Рожь. Число сообщ.	Средній вѣсъ.	Колебанія.	2. Озим. пшеница. Число сообщ.	Средній вѣсъ.	Колебанія.
Гадячскій	59	44	35—50	18	44	40—48
Золотоношскій	66	41	30—50	31	42	35—52
Зѣньковскій	85	44	35—50	55	49	37—52
Кобелякскій	64	42	34—55	28	46	40—50
Константиноградск.	68	41	30—50	21	46	38—50
Кременчугскій	82	43	34—51	35	44	35—50
Лохвицкій	59	44	35—50	51	43	32—52
Лубенскій	53	43	38—50	42	45	39—50
Миргородскій	93	42	35—55	60	50	30—55
Переяславскій	59	41	35—55	46	42	35—50
Пирятинскій	45	43	35—52	11	44	40—56
Полтавскій	59	41	35—50	36	42	35—55
Прилукскій	85	44	35—50	23	46	35—55
Роменскій	64	45	35—50	11	44	40—50
Хорольскій	99	41	30—50	54	47	35—52
По губерніи	1040	43	30—55	522	44	30—56

УѢЗДЫ:	3. Яров. пшеница. Число сообщ.	Средн. вѣсъ.	Колебанія.	4. Ячмень. Число сообщ.	Средн. вѣсъ.	Колебанія.
Гадячскій . . .	54	45	35—56	59	35	24—43
Золотоношскій . .	74	43	30—52	65	33	25—42
Зѣньковскій . . .	85	45	35—56	84	35	25—40
Кобелякскій . . .	70	46	35—51	64	38	25—45
Константиноградск.	74	45	35—51	77	34	25—42
Кременчугскій . .	86	45	30—52	86	33	25—45
Лохвицкій . . .	53	43	35—50	58	34	25—40
Лубенскій . . .	55	45	35—50	53	37	26—47
Миргородскій . .	95	45	35—55	93	32	24—42
Переяславскій . .	48	42	30—50	56	35	25—46
Пирятинскій . .	40	46	40—56	45	35	28—45
Полтавскій . . .	64	43	30—52	57	32	25—43
Прилукскій . . .	67	46	35—52	81	35	25—45
Роменскій . . .	55	46	35—55	65	35	24—40
Хорольскій . . .	108	46	35—55	105	36	25—45
По губерніи . .	1028	45	30 56	1048	35	24—47

УѢЗДЫ:	5. Овесъ. Число сообщ.	Средній вѣсъ.	Колебанія.	6. Просо. Число сообщ.	Средній вѣсъ.	Колебанія.	7. Гречиха. Число сообщ.	Средній вѣсъ.	Колебанія.
Гадячскій . .	54	27	15—35	57	44	30—56	46	29	18—38
Золотоношскій .	68	24	15—37	58	44	30—55	42	29	18—40
Зѣньковскій. . .	77	24	15—30	73	45	28—52	69	29	20—41
Кобелякскій. .	51	26	16—37	62	44	28—55	46	30	18—38
Константиногр..	65	25	18—36	59	43	34—52	27	26	20—40
Кременчугскій .	78	23	15—37	74	43	35—55	66	29	18—40
Лохвицкій . .	56	27	18—35	56	43	30—55	33	34	20—40
Лубенскій . .	51	28	18—35	49	44	30—55	42	30	20—37
Миргородскій .	85	25	15—35	86	46	30—55	74	27	20—40
Переяславскій .	56	28	20—36	48	44	33—55	46	31	20—43
Пирятинскій .	39	29	20—35	40	45	35—55	29	31	20—40
Полтавскій . .	52	23	15—30	52	44	30—55	42	28	19—40
Прилукскій . .	82	30	20—36	81	47	30—55	72	32	20—40
Роменскій . . .	61	29	20—35	55	46	28—56	58	32	20—40
Хорольскій . .	91	24	15—35	82	44	30—55	83	30	15—40
По губерніи .	966	26	15—37	932	44	28—56	775	30	15—43

Таблица № 3-й.

А. Урожай травъ.

на 1 десятинѣ (въ пудахъ) по сообщеніямъ корреспондентовъ.

УѢЗДЫ:	НА СТЕПНЫХЪ СѢНОКОСАХЪ. Твердыхъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.	Мягкихъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.	На тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.
Гадячскій	51	36,4	10—100	45	72,4	18—156	96	62,2	10—156
Золотонош.	67	66,4	20—120	72	78,2	27—180	139	72,7	20—180
Зѣньковск.	75	54,1	19—120	74	81,2	18—180	149	68,4	18—180
Кобелякскій	46	66,7	30—120	49	78,4	36—150	95	69,4	30—150
Константин.	52	47,7	15—120	67	67,8	21—150	119	58,2	15—150
Кременчуг.	63	58,5	20—120	62	75,5	35—150	125	67,1	20—150
Лохвицкій	51	47,5	14—150	50	61,0	15—150	101	55,6	14—150
Лубенскій	47	45,1	12—120	49	78,1	32—200	96	60,1	12—200
Миргородск.	80	45,9	14—120	78	67,4	15—130	158	55,8	14—130
Переяслав.	19	71,2	30—112	19	75,6	30—160	38	76,9	30—160
Пирятинск.	41	38,1	15— 90	42	51,7	14—120	83	44,7	14—120
Полтавскій	59	54,8	12— 96	66	71,8	20—144	125	63,9	12—144
Прилукскій	59	46,7	12—103,5	54	65,1	20—136	113	56,9	12—136
Роменскій	46	48,3	15— 90	42	72,4	14—156	88	58,6	14—156
Хорольскій	92	48,9	6—132	103	66,6	12—198	195	58,1	6—198
По губ.	848	51,8	6—150	872	71,0	12—200	1720	61,9	6—200

УѢЗДЫ:	На лукахъ и лугахъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.	На болотныхъ сѣнокосахъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.
Гадячскій	50	91,3	35—200	34	84,2	21—160
Золотоношскій	57	88,3	24—160	56	82,5	20—150
Зѣньковскій	64	117,1	30—240	40	103,5	15—200
Кобелякскій	52	101,2	56—180	46	93,9	30—210
Константиноградскій	53	91,9	40—200	24	96,6	40—175
Кременчугскій	67	91,9	28—200	55	95,8	40—160
Лохвицкій	61	97,3	40—180	27	77,0	24,5—160
Лубенскій	48	102,3	24—200	36	95,3	12—195
Миргородскій	91	104,3	30—200	68	102,9	24—180
Переяславскій	43	100,1	30—200	40	104,7	28—190
Пирятинскій	24	77,3	30—210	34	87,5	20—200
Полтавскій	55	89,5	35—200	40	94,0	33—192
Прилукскій	64	84,9	24—172,5	75	111,1	24—300
Роменскій	45	98,4	21—216	38	105,7	24—240
Хорольскій	79	101,0	28—225	64	112,0	24—240
Всего	853	96,4	21—240	677	97,7	12—300

Б. Урожай травъ.

На 1 десятинѣ (въ копицахъ) по сообщеніямъ корреспондентовъ.

Уѣзды:	На степныхъ сѣнокосахъ. Твердыхъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.	Мягкихъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.	На тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.
Гадячскій	51	3,6	2—10	45	7,0	3—15	96	5,9	2—15
Золотоношскій	67	7,1	4—12	72	8,6	3—15	139	7,8	3—15
Зѣньковскій	75	5,0	2—10	74	8,0	3—15	149	6,6	2—15
Кобелякскій	46	7,6	4—12	49	10,0	5—16	95	8,9	4—16
Константиноградск.	52	6,1	2—14	67	8,4	3—18	119	7,2	2—18
Кременчугскій	63	6,3	3—10	62	8,5	5—12	125	7,4	3—12
Лохвицкій	51	5,4	2—12	50	7,8	3—15	101	6,8	2—15
Лубенскій	47	5,0	2—10	40	7,9	4—20	96	6,6	2—20
Миргородскій	80	4,6	2—10	78	7,1	2—15	158	5,8	2—15
Переяславскій	19	6,4	4—19	19	7,9	4—16	38	6,9	4—16
Пирятинскій	41	4,4	2— 8	42	6,2	2—12	83	5,3	2—12
Полтавскій	59	7,0	2—12	66	9,2	5—15	125	8,2	2—15
Прилукскій	59	4,9	2—12	54	7,2	3—15	112	6,2	2—15
Роменскій	46	4,5	1— 8	42	5,8	2—12	88	5,1	1—12
Хорольскій	92	6,2	2—12	103	7,9	1—18	195	7,6	2—18
По губерніи	848	5,7	1—14	872	8,0	2—20	1719	6,9	1—20

Уѣзды:	На лукахъ и лугахъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.	На болотныхъ сѣнокосахъ. Число сообщ.	Средній урож.	Колебанія.
Гадячскій	50	10,8	6—20	34	12,2	6— 20
Золотоношскій	57	10,9	5—17	56	14,2	5— 30
Зѣньковскій	64	14,1	5—30	40	15,0	3— 25
Кобелякскій	52	12,9	8—20	46	15,7	6— 30
Константиноградскій	53	14,4	6—25	24	19,0	10— 50
Кременчугскій	67	11,0	4—20	55	14,2	6— 26
Лохвицкій	61	12,1	5—20	27	13,8	7— 20
Лубенскій	48	13,8	5—30	36	17,9	2— 35
Миргородскій	91	12,7	6—25	68	15,5	8— 30
Переяславскій	43	10,3	3—35	40	13,9	4— 60
Пирятинскій	24	13,4	4—32	34	17,5	4— 40
Полтавскій	55	14,4	7—25	49	18,3	10— 30
Прилукскій	64	11,2	5—25	75	30,3	4—120
Роменскій	45	9,8	3—20	38	19,8	4— 80
Хорольскій	79	15,2	8—27	64	19,5	4— 40
Всего	853	12,4	3—35	677	17,3	2—120

Таблица № 4-й.

Число сообщеній о томъ, каковы были всходы озимыхъ хлѣбовъ осенью 1897 г.

УѢЗДЫ:	РАННІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Не было всходовъ.	СРЕДНІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Не было всходовъ.
Гадячскій	18	—	4	1	17	3	27	2	9	—	6	1
Золотоношскій	11	1	14	1	21	2	26	2	16	3	4	1
Зѣньковскій	13	1	23	11	20	—	6	—	22	18	24	—
Кобелякскій	3	—	6	8	13	—	—	2	3	4	21	1
Константиноградскій	7	1	4	7	20	1	1	2	9	2	18	2
Кременчугскій	8	—	4	3	12	1	9	—	8	6	9	1
Лохвицкій	23	1	7	—	4	—	21	1	11	1	1	—
Лубенскій	27	—	13	—	13	—	22	1	18	6	6	—
Миргородскій	32	3	10	7	16	1	27	4	21	6	12	—
Переяславскій	16	—	8	2	16	—	15	1	12	5	11	—
Пирятинскій	11	—	2	—	9	—	14	—	4	—	3	—
Полтавскій	7	—	13	3	27	1	3	—	5	3	43	3
Прилукскій	7	—	6	4	25	—	11	—	11	4	17	—
Роменскій	26	—	9	—	10	1	25	1	12	2	5	—
Хорольскій	34	3	17	9	15	—	20	5	25	11	16	—
По губерніи	243	10	140	51	238	10	227	21	186	71	196	9
Въ %%	35,1	1,5	20,2	7,3	34,4	1,5	32,0	2,9	26,2	10,0	27,6	1,3

УѢЗДЫ:	ПОЗДНІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Не было всходовъ.	Не производили озим. посѣвовъ.
Гадячскій	28	2	7	4	4	—	—
Золотоношск.	20	3	14	—	12	1	—
Зѣньковскій	8	—	3	5	50	4	2
Кобелякскій	1	—	2	1	20	9	10
Константин.	2	—	3	—	24	7	—
Кременчугск.	11	2	8	6	6	3	11
Лохвицкій	18	3	5	1	7	—	—
Лубенскій	16	—	14	1	22	—	2
Миргородск.	22	7	20	5	16	1	—

УѢЗДЫ:	ПОЗДНІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Не было всходовъ.	Не производили озим. посѣвовъ.
Переяслав.	9	1	14	9	10	—	3
Пирятинск.	14	—	4	—	4	—	—
Полтавскій	1	—	4	—	40	11	7
Прилукскій	7	1	15	4	15	—	1
Роменскій	21	1	9	3	12	—	2
Хорольскій	14	—	14	16	29	3	3
По губерніи	192	20	136	55	271	39	41
Въ %%	26,9	2,8	19,1	7,7	38,0	5,5	1,9

Таблица № 5-й.

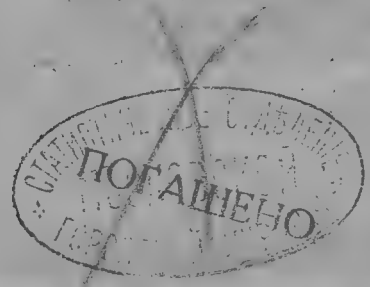
Число показаній о томъ, въ какомъ видѣ находились озимые посѣвы въ концѣ октября 1897 г.

УѢЗДЫ:	РАННІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Погибли.	СРЕДНІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Погибли.
Гадячскій	28	—	9	2	2	1	29	1	11	1	1	1
Золотоношскій	25	2	12	2	8	1	28	3	17	1	4	1
Зѣньковскій	12	1	27	9	18	2	3	—	29	9	28	—
Кобелякскій	1	2	5	2	15	8	1	1	2	4	23	2
Константиноград.	5	1	8	6	17	—	1	2	8	5	20	—
Кременчугскій	10	—	8	5	5	8	14	2	5	7	5	3
Лохвицкій	23	2	8	—	1	—	25	2	6	—	1	—
Лубенскій	33	1	11	—	7	1	22	1	18	4	7	—
Миргородскій	33	7	21	3	6	—	27	5	26	4	9	1
Переяславскій	15	—	14	1	11	2	17	—	12	8	6	—
Пирятанскій	8	—	7	1	5	—	8	—	7	2	2	—
Полтавскій	6	—	11	6	28	6	2	—	1	5	48	1
Прилукскій	5	—	6	3	25	1	9	—	9	3	19	—
Роменскій	24	1	7	4	6	—	19	2	14	4	4	—
Хорольскій	42	3	14	7	12	—	24	1	30	13	10	—
По губерніи	270	20	168	51	166	30	229	20	195	70	187	9
Въ %%	38,3	2,8	23,6	7,2	23,6	4,3	32,2	2,8	27,5	9,9	26,3	1,3

УѢЗДЫ:	ПОЗДНІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Погибли.	УѢЗДЫ:	ПОЗДНІЕ. Хорошіе.	В.-Средніе.	Средніе.	Н.-Средніе.	Плохіе.	Погибли.
Гадячскій	25	1	11	3	4	—	Переяславскій	10	3	16	6	7	1
Золотоношскій	17	6	13	3	14	—	Пирятинскій	7	—	8	2	4	—
Зѣньковскій	5	—	11	4	46	3	Полтавскій	1	—	3	2	43	8
Кобелякскій	1	—	1	3	28	6	Прилукскій	8	—	8	4	20	—
Константиногр.	2	—	3	2	25	4	Роменскій	15	1	12	4	10	—
Кременчугскій	13	2	8	8	3	2	Хорольскій	11	1	21	15	27	2
Лохвицкій	13	4	9	3	3	—	По губерніи	163	26	164	63	270	28
Лубонскій	13	1	15	2	21	1	Въ %%	22,8	3,7	23,0	8,8	37,8	3,9
Миргородскій	22	7	25	2	15	1							

Таблица № 6-й.

Число сообщеній объ измѣненіи площади озимыхъ посѣвовъ 1897 году.

Уѣзды:	У владѣльцевъ.				У крестьянъ.			
	Общее число сообщеній.	Площадь посѣв. озимей.			Общее число сообщеній.	Площадь посѣв. озим.		
		Не измѣнилось.	Увеличилось.	Уменьшилось.		Не измѣнилось.	Увеличилось.	Уменьшилось.
Гадячскій . .	23	17	1	5	42	28	7	7
Золотоношскій .	34	25	4	5	57	42	3	12
Зѣньковскій. .	38	18	9	11	67	27	13	27
Кобелякскій. .	27	11	2	14	37	14	2	21
Константиногр..	22	13	—	9	37	15	1	21
Кременчугскій .	30	21	2	7	44	26	5	13
Лохвицкій . .	26	23	—	3	33	28	2	3
Лубенскій . .	39	29	6	4	61	45	13	3
Миргородскій .	57	48	3	6	74	58	6	10
Переясловскій .	34	29	1	5	43	35	3	5
Пирятинскій .	37	26	2	9	42	28	9	5
Полтавскій . .	46	30	2	14	60	20	5	35
Прилукскій . .	37	34	—	3	52	49	—	3
Роменскій . .	31	24	—	7	44	39	2	3
Хорольскій . .	52	37	11	4	76	47	11	18
По губерніи.	533	384	43	106	769	501	82	186
Въ %% . . .	100,0	72,0	8,1	19,9	100,0	65,1	10,7	24,2

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА